

72

HESET d.o.o. u stečaju
OIB:04135878306

ZAGREB, Mandlova 3
stečajna upraviteljica
Biserka Jakić, odvjetnica

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

08-06-2018

poštom — neposredno
u primljeno priloga
pristojba

Poslovni broj St-2910/16-27

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Zagreb
Petrinjska 8

Predmet: Dostava izvješća o tijeku stečajnog postupka za razdoblje od
15.02.2017.g. do 30.05.2018.g.

Privitak:

- izvješće
- zapisnik javnog bilježnika o pohrani ključa nekretnine u vlasništvu stečajnog Dužnika
- presuda GŽ-6605/14

HESET d.o.o. u stečaju
stečajna upraviteljica
Biserka Jakić, odvjetnica

HESET d.o.o.
u stečaju
ZAGREB

IZVJEŠĆE STEČAJNE UPRAVITELJICE O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud : TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa: St-2910/16

**N/o Stečajni sudac Nikola Ribarić HESET d.o.o. u stečaju OIB:04135878306
OMBS 080428944, ZAGREB, Mandlova 3, stečajna upraviteljica Biserka Jakić,
ZAGREB, Marijana Haberlea 10**

1.

Tijek stečajnog postupka u razdoblju od 15.02.2018.g. do 30.05.2018.g

a)

Ovo izvješće podnosim sukladno odredbama Stečajnog zakona, te obavještavam stečajnog suca o poduzetim radnjama u narečenom razdoblju kao i nakon održanog ročišta za izjašnjavanje oko prodajne cijene nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika. Održana su tri ročišta za izjašnjavanje oko prodajne cijene

Na navedenom ročištu održanom 23.04.2018.g. utvrđena je vrijednost nekretnine stečajnog dužnika.

Stečajni dužnik ima u vlasništvu nekretninu i to **nekretninu upisanu u z.k.ul.24899 u A upisano z.k.č.br. 7712/40 Apartmanski hotel kbr.3 u Mandlovoj ul. i gospodarsko dvorište 255čhv ili 917 m2 pod B upisano Rb.73 Suvlasnički dio:21,18/917 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-73) u naravi apartman 66 površine 77,47 m2 na mansardi i spremište površine 1,04 m2 u nacrtu označeno crvenom bojom, a na kojoj postoji razlučno pravo razlučnog vjerovnika SPAJIĆ ZVONIMIR, Siegburg, Hohenzollernstr 114.**

Za navedenu nekretninu izvršena je procjena od strane dva vještaka. Druga procjena izrađena je po prigovoru razlučnog vjerovnika g. Zvonimira Spaića

Procjenu je prvo izradila vještakinja Ela Mihovilović Brkić i istu procijenila na iznos od 69.358,21 EUR.

Ona se i očitovala na prigovor procjeni od strane razlučnog vjerovnika čiji prigovor kao i očitovanje na isti se nalaze u stečajnom spisu.

Drugu procjenu izradio je vještak Mario Rožić i istu nekretninu procijenio na 66.750,00 EUR ili 510.000,00 kn.

Na ročištu održanom 23.04.2018.g. sud je utvrdio da su stranke suglasne da se nekretnina prodaje po početnoj cijeni koju je odredio stalni sudski vještak Ela Mihovilović Brkić i istu procijenila na iznos od 69.358,21 EUR i na koju se ne obračunava PDV već samo porez na promet nekretnina (jer se radi o nekretnini koja je kupljena prije više od deset godina) koju plaća kupac.

Kako je vještakinja cijenu odredila samo u EUR-ima stranke su se suglasile da se iznos EUR-a preračuna u kune po srednjem tečaju HNB-a na dan 23.04.2018.g. cijeni od 7.40 kn za 1 EUR tako da cijena predmetne nekretnine u kunskoj protuvrijednosti iznosi 513.250,75 kn.

Punomoćnik razlučnog vjerovnika predložio je da se kod prodaje napomene da predmetna nekretnina nije u času prodaje samostalna uporabna cjelina a kako je obrazloženo u ranijim izvješćima stečajne upraviteljice.

b)

Uz ranija izvješća dostavljen je i original z.k. izvadka za nekretninu koja je predmet prodaje.

Zbog iznesenog predlaže se da stečajni sud odredi prodaju imovine stečajnog dužnika – naprijed navedene nekretnine, po utvrđenoj vrijednosti sa ročišta od 23.04.2018.g. sukladno čl. 247 Stečajnog zakona putem elektroničke dražbe koju će provesti FINA uz sve navedene uvjete prodaje.

Također se predlaže da se donese rješenje kojim se utvrđuje da stečajna upraviteljica nije dužna platiti predujam za pokriće troškova prodaje elektroničkom javnom dražbom prije nego što je predmet prodaje unovčen jer stečajni dužnik ne raspolaže nikakvim novčanim sredstvima. Stečajni upravitelj će odmah po unovčenju predmeta prodaje platiti troškove provedbe prodaje elektroničkom javnom dražbom.

Zahtjev za isto stečajna upraviteljica dostavlja u posebnom podnesku stečajnom sudu, uz ovo izvješće.

c)

Ovdje želim još želim ponoviti da je nekretnina stečajnog dužnika a kako sam navela i ranijim izvješćima, fizički spojena (srušen pregradni zid i spojene instalacije) sa susjednom nekretninom koja nije vlasništvo stečajnog dužnika.

Nekretnina stečajnog dužnika je potpuno ispražnjena od stvari, ali susjedna nekretnina se koristi za stanovanje i u istoj se nalaze osobe i stvari.

Zbog toga a da ne bi bilo problema (oko imovine u stanu), kako je vlasnik susjedne nekretnine razlučni vjerovnik stečajnog dužnika, dogovorila sam da se ključ nekretnine stečajnog dužnika pohrani kod javnog bilježnika na zapisnik. Zapisnikom je regulirano da pri pregledavanju iste od strane kupaca prilikom njezine prodaje, stečajna upraviteljica uzima ključ radi njezinog pokazivanja, nakon čega se ključ ponovno vraća javnom bilježniku najkasnije drugog dana od uzimanja.

Ključ će tako biti u pologu kod javnog bilježnika do prodaje i donošenja rješenja o dosudi.

O uzimanju ključa radi razgledavanja svaki put će se obavijestiti odvjetnik koji zastupa razlučnog vjerovnika putem e-maila. Korespondencija između stečajne upraviteljice i odvjetnika bit će prilog zapisniku o pologu ključa.

2.

Stanje stečajne mase

U ovom stečajnom postupku osim nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo stečajni dužnik nema nikakve pokretne i nepokretne imovine kao ni potraživanja. Zbog iznesenog nije još uvijek u ovom stečajnom postupku otvoren žiro račun stečajnog dužnika kako se ne bi stvarali dodatni troškovi.

Do sada su učinjeni samo najnužniji troškovi koji nisu podmireni a koji se odnose na mat.troškove (izrada pečata, statistika, poštarina i sl) te na troškove vođenja knjigovodstva stečajnog dužnika.

Troškovi stečajnog postupka moći će se namiriti tek po unovčenju nekretnine stečajnog dužnika

3.

Sudski postupci

Opetovano ponavljam da stečajni dužnik ne vodi ni jedan sudski postupak kao tužitelj ili kao ovrhovoditelj.

Postupci u kojim je stečajni dužnik- tuženik

a)

Povrv-3579/14 tužitelja UPRAVITELJ STAN c/a HESET d.o.o.u stečaju a radi utvrđenja postojanja tražbine koja je u stečajnom postupku ovdje tužitelju kao vjerovniku osporena.

Naime iz ovog postupka vjerovniku UPRAVITELJ –STAN osporena je tražbina s osnova troška parničnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn dok je ostali dio prijavljene tražbine priznat. Dana 14.02.2018.g.zaključena je rasprava te je objavljena presuda kojom se priznaje tražbina u iznosu od 1.250,00 kn a u preostalom dijelu tužbeni zahtjev vjerovnika se odbija za iznos od 3.750,00 kn. Stečajnom dužniku dosuđen je trošak u iznosu od 980,00 kn.

b)

Povrv-4164/2016 tužitelja UPRAVITELJ STAN c/a HESET d.o.o.u stečaju a radi utvrđenja postojanja tražbine koja je u stečajnom postupku ovdje tužitelju kao vjerovniku osporena.

U ovom postupku vjerovniku UPRAVITELJ –STAN nije ništa osporeno s osnova prijavljene tražbine. Ovdje još nije zakazana rasprava.

c)

Obavještavam stečajnog suca da mi je pristigla presuda Županijskog suda u Zagrebu GŽ 6605/14 u postupku pokrenutom prije stečajnog postupka, kojom se odbijamo sa žalbom vezanom uz parnični trošak, u postupku Povrv-6247/12. Ovo napominjem samo radi informacije, jer je u stečaju taj trošak priznat tužitelju kao stečajnom vjerovniku u cijelosti, pa nije potrebno vršiti nikakve dalje radnje niti ispravak tablica zbog donesene presude.

U slijedećem razdoblju potrebno je donijeti odluku o prodaji nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika. Te obaviti sve potrebne radnje vezane uz elektroničku javnu dražbu. Potrebno je obavljati daljnje radnje vođenja knjigovodstvenih poslova te okončati sudske postupke te tekuće poslove kod stečajnog dužnika.

Prijedlozi odluka:

- Prima se na znanje izvješće stečajne upraviteljice i sve do sada poduzete Radnje,
- donijeti odluku o prodaji nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo elektroničkom javnom dražbom,
- donijeti odluku o ne plaćanju predujma za pokriće troškova prodaje elektroničkom javnom dražbom prije unovčenja predmeta prodaje.

HESET d.o.o. u stečaju
stečajna upraviteljica
Biserka Jakić, odvjetnica

HESET d.o.o.
u stečaju
ZAGREB



Republika Hrvatska

JAVNI BILJEŽNIK

Željka Maroslavac
Zagreb, Avenija Dubrovnik 12

- O T P R A V A K -
DK-19/18
Posl.br.OU-377/18

U Zagrebu, 28. veljače 2018. godine-----
----- (dvadesetosmi veljače dvijetisućeosamnaeste godine) -----

Z A P I S N I K

U moj javnobilježnički ured pristupio je:-----

➤ BISERKA JAKIĆ, OIB:24564164619, sa prebivalištem u Zagrebu, Gredice 3, kao stečajna upraviteljica trgovačkog društva HESET d.o.o., u stečaju, OIB:04136878306, Zagreb, Mandlova 3, po Rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu St-2910/2016, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu broj 105442646, izdanu od PU Zagrebačke, a ovlaštenje za zastupanje društva elektronskim uvidom u Sudski registar trgovačkih društava RH, na današnji dan.-

-----Utvrdila sam da je stranka sposobna i ovlaštena za sklapanje ovog posla, objasnila sam stranci pravne posljedice izjave i uvjerila sam se u njezinu pravu i ozbiljnu volju, nakon čega sam temeljem članka 110. (stodesetog) Zakona o javnom bilježništvu, na zapisnik primila slijedeću-----

I Z J A V U

-----Ja, BISERKA JAKIĆ, OIB:24564164619, sa prebivalištem u Zagrebu, Gredice 3, kao stečajna upraviteljica trgovačkog društva HESET d.o.o., u stečaju, OIB:04136878306, Zagreb, Mandlova 3, za nekretninu u Zagrebu, Mandlova 3, i to: 73. suvlasnički dio: 21,18/917 etažno vlasništvo (E-73) - u naravi apartman 66 površine 77,47 m² na mansardi i spremište 32 površine 1,04 m² u nacrtu označeno crvenom bojom, koji se nalazi u zgradi mješovite uporabe br.3 i gospod. dvorište Mandlova 3, sagrađenoj na kč.br.7712/40, upisano u zk.ul.br.24899 k.o. Grad Zagreb, predajem javnom bilježniku Željki Maroslavac jedan ključ gore opisane nekretnine, s tim da ključ bude u pologu do prodaje nekretnine i donošenja pravomoćnog rješenja o dosudi.-----

Ključ ću s pologa podizati ja, radi pokazivanja gore opisane nekretnine koja se prodaje. O podizanju ključa radi pokazivanja i razgledavanje nekretnine ja ću svaki put obavijestiti e-mailom jedan dan prije podizanja ključa odvjetniku Luku Dorotića koji zastupa razlučnog vjerovnika. Svi e-mailovi upućeni odvjetniku razlučnog vjerovnika bit će prilog Zapisniku o depozitu zajedno s potvrdom primitka tako upućenog e-maila od strane odvjetnika Luke Dorotića. Nakon svakog pokazivanja i razgledavanja nekretnine od strane kupca ključ se obvezujem vratiti u polog javnom bilježniku, s kojeg je podignut najkasnije sljedeći dan od dana uzimanja radi razgledavanja.-----

/HESET d.o.o., u stečaju
Biserka Jakić, stečajni upravitelj/

DK-19/18
Posl.br.OU-377/18
stranica druga

Potvrđujem da je gornja izjava na zapisnik pročitana stranci.-----

Javnbilježnička pristojba po tar.br.16.
ZJP u iznosu od 20,00 Kn naplaćena i
poništena na primjerku koji ostaje za
arhiv.

Javnbilježnička nagrada po čl.32.st.2.
PRJBT zaračunata u iznosu od 1.000,00
Kn, uvećano za 25% PDV-a u iznosu od
250,00 Kn.

M.P. JAVNI BILJEŽNIK
Željka Maroslavac, v.r.

Ja, Javni bilježnik Željka Maroslavac iz Zagreba, Av.
Dubrovnik 12, potvrđujem da sam ovaj otpravak usporedila
s izvornikom koji se nalazi u mojim spisima i utvrdila
da je doslovno podudaran s izvornikom.-----

Ovaj otpravak u pravnom prometu u cijelosti zamjenjuje
izvornik.-----

Ovaj je otpravak potpun i nema priloga.-----

Ovaj je otpravak sačinjen za stranku.-----

OU-377/18-----

U Zagrebu, 11. svibnja 2018. godine-----





REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

224/22-05-2048 307
-60

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
9	PRIMLJENO	
neposr. poštom	08-03-2018	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba		kn

Poslovni broj 55 GŽ-6605/14-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Ines Smoljan, sucu pojedincu, u pravnoj stvari I. tužiteljice Mirjane Antulović, II. tužiteljice Marije Baotić, III. tužiteljice Mare Barišić Rončević, IV. tužiteljice Dijane Bello, V. tužiteljice Valentine Belošević, VI. tužitelja Nikole Benšaka, VII. tužiteljice Mirjane Bilandžić, VIII. tužiteljice Anke Bišić, IX. tužitelja Franka Božajića, X. tužitelja Dina Brkića, XI. tužitelja Stjepana Cerovečkog, XII. tužitelja Concept 90 d.o.o., XIII. tužitelja Vlade Čutuka, XIV. tužiteljice Marice Čukušić, XV. tužitelja Lane Divjak, XVI. tužiteljice Branke Filipović, XVII. tužitelja Tome Filipovića, XVIII. tužiteljice Slavice Gojević, XIX. tužitelja Zdravka Gregurovića, XX. tužitelja Gusić d.o.o., XXI. tužiteljice Zore Gužvice, XXII. tužitelja H.M.-5 d.o.o., XXIII. tužiteljice Gordane Hinić-Đurović, XXIV. tužiteljice Ljubice Ilić, XXV. tužiteljice Anice Jakelić, XXVI. tužitelja Dinka Jakelića, XXVII. tužitelja Ante Karduma, XXVIII. tužiteljice Nataše Klaić, XXIX. tužiteljice Dubravke Končar Brodarić, XXX. tužitelja Dragan Konstatinovića, XXXI. tužitelja Vjekoslava Kovača, XXXII. tužitelja Predraga Kožula, XXXIII. tužitelja Stjepana Levaka, XXXIV. tužitelja Stjepana Levaka, XXXV. tužitelja Vlatka Lisinskog, XXXVI. tužitelja Davora Lončara, XXXVII. tužitelja Bože Lovrića, XXXVIII. tužiteljice Ane Lušićić, XXXIX. tužitelja Tihomira Lušićića, XL. tužiteljice Ružice Lušićić, XLI. tužitelja Marijana Majureca, XLII. tužiteljice Zdenke Majurec, XLIII. tužiteljice Marijane Margarin, XLIV. tužitelja Mettler Toledo d.o.o., XLV. tužitelja Zlatka Mihevca, XLVI. tužiteljice Marije Milošević, XLVII. tužiteljice Irene Morović Neue, XLVIII. tužitelja Izidora Morovića, XLIX. tužitelja Kristijana Morovića, L. tužitelja Krešimira Pejića, LI. tužiteljice Ivanke Pejić, LII. tužitelja Zorice Pekić Husak, LIII. tužitelja Miljenke Periš, LIV. tužitelja Domagoja Perkovića, LV. tužiteljice Renate Perković, LVI. tužiteljice Mirne Pokas, LVII. tužiteljice Verice Popović, LVIII. tužiteljice Silvane Poše, LIX. tužitelja Prizma Građenje d.o.o., LX. tužitelja Željka Prokopeca, LXI. tužitelja Gorana Prokopeca, LXII. tužiteljice Gordane Radulović, LXIII. tužiteljice Ljubice Rajnpreht (Leskarac), LXIV. tužiteljice Zdenke Resan, LXV. tužitelja Zorana Sabolovića, LXVI. tužiteljice Ljubice Sakač, LXVII. tužiteljice Mirjane Stančić, LXVIII. tužitelja Martina Stubičara, LXIX. tužitelja Živka Škunce, LXX. tužiteljice Anđe Šušnjare, LXXI. tužitelja Damir Tremaca, LXXII. tužiteljice Ruže Vidić, LXXIII. tužiteljice Sandre Vukelić, LXXIV. tužitelja Marka Vukoje, LXXV. tužitelja Bartula Vukovića, LXXVI. tužitelja Damira Zovaka i LXXVII. tužitelja Žarka Žigića, kao suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Mandlova 3, koje zastupa UPRAVITELJ-STAN d.o.o., Zagreb, Ksaverska cesta 41, OIB: 54730193110, a kojeg zastupa punomoćnica Dunja Belaić Goleš, odvjetnica u Zagrebu, Sveti Duh 2, protiv tuženika HESET d.o.o. u stečaju, Zagreb, Mandlova 3, OIB: 04135878306, kojeg zastupaju punomoćnici Milan

Vončina, Gorana Grubišić, Stjepan Lovrić i Vlado Lalić, odvjetnici u Zagrebu, Preradovićeve 13, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv odluke o troškovima parničnog postupka sadržanoj u presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-6247/12-15 od 24. travnja 2013., 30. siječnja 2018.,

riješio je

Odbija se žalba tuženika HESET d.o.o. u stečaju kao neosnovana i potvrđuje odluka o troškovima parničnog postupka sadržana u toč. II. i III. izreke presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-6247/12-15 od 24. travnja 2013.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja je u toč. I. izreke ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Jožice Matka Ruždjaka u Zagrebu poslovni broj Ovr-628/10 od 9. srpnja 2010. u cijelosti kao neosnovan. U toč. II. izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužiteljima troškove parničnog postupka u iznosu od 1.350,00 kn, a u toč. III. izreke odbijen je zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka u cijelosti kao neosnovan.

Protiv odluke o troškovima parničnog postupka sadržanoj u navedenoj presudi u dijelu u kojem je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka žalbu je podnio tuženik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka. Predlaže da se presuda preinači na način da tužitelju bude naloženo podmirenje prouzrokovanog parničnog troška, a podredno da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Imajući u vidu sadržaj navedene žalbe, ovaj sud je ocijenio da tuženik žalbom pobija prvostupanjsku presudu i u toč. II. izreke i u toč. III. izreke.

U odgovoru na žalbu tužitelji navode da se u cijelosti protive navodima iz tuženikove žalbe te predlažu da sud drugog stupnja odbije tuženikovu žalbu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Žalba tuženika nije osnovana.

Predmet ovog postupka je prema tužbenom zahtjevu konačno specificiranom u podnesku od 20. travnja 2011. (list 56-59 spisa) naknada troškova parničnog postupka, budući da je tijekom ovog postupka potraživanje tužitelja u pogledu glavnice (koja se odnosi na neplaćenu, a dospjelu pričuvu), uglavničenih zateznih kamata i troškova ovršnog postupka podmireno.

Sud prvog stupnja je, odlučujući o troškovima parničnog postupka u ovom predmetu, primjenom odredbe čl. 154. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 96/08 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, u daljnjem tekstu: ZPP) tužiteljima dosudio troškove zastupanja po punomoćniku

odvjetniku, u ukupnom iznosu od 1.350,00 kn, dok je u cijelosti odbio zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka jer su tužitelji u cijelosti uspjeli u sporu. Pritom je istaknuo kako na donošenje konačne odluke u ovom predmetu nije od utjecaja postojanje ugovora o zakupu predmetne nekretnine, kojim se zakupoprimac, tj. korisnik obvezao podmirivati sve troškove vezane za predmetnu nekretninu, budući da je odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09) striktno propisano da je vlasnik tj. suvlasnik nekretnine za koju se plaća pričuva, isključivo i jedino odgovoran i dužan podmirivati istu, dok sadržaj ugovora o zakupu, kao poseban pravni posao, u tom dijelu nije strogo obvezujući za zakupoprimca, već se radi o međusobnom dogovoru vlasnika nekretnine, kao zakupodavca i zakupoprimca. Zbog navedenih razloga, a imajući u vidu da je tuženik ispunio svoju obvezu nakon utuženja, sud prvog stupnja je ocijenio da je specificirani tužbeni zahtjev u podnesku od 20. travnja 2011. osnovan.

Suprotno žalbenim navodima tuženika, sud prvog stupnja je u obrazloženju pobijane odluke o troškovima parničnog postupka sadržanoj u prvostupanjskoj presudi dao jasne i dostatne razloge o svim odlučnim činjenicama, izreka odluke je razumljiva, ne proturječi sama sebi, niti razlozima odluke, a ne postoje niti drugi nedostaci zbog kojih pravilnost pobijane odluke ne bi bilo moguće ispitati. Stoga sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, na koju povredu tuženik neosnovano ukazuje u svojoj žalbi.

Ispitujući presudu suda prvog stupnja u pobijanom dijelu u toč. II. i III. izreke, kao i postupak koji joj je prethodio, nije utvrđeno da bi bile počinjene niti ostale bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a, a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 467. st. 1. ZPP-a.

Žalbeni navodi tuženika kojima ističe da sud prvog stupnja nije cijenio račune koji su izdani od strane tužitelja na društvo eVision informacijski sustavi d.o.o., kao ni naloge za plaćanje (iz kojih je vidljivo da je navedeno društvo podmirilo dugovanje po izdanim računima) nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke o troškovima postupka. Naime, imajući u vidu da je tuženik podnio žalbu samo protiv odluke o troškovima parničnog postupka sadržanoj u toč. II. i III. izreke prvostupanjske presude, ovaj sud nije ocjenjivao prethodno citirane žalbene navode tuženika kojima u stvari osporava osnovu i visinu glavnog potraživanja tužitelja u pogledu zakašnjelo plaćene pričuve.

Žalbene navode tuženika kojima ističe da je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, ovaj sud nije razmatrao budući da se u ovom predmetu radi o sporu male vrijednosti, u kojem se odluka, sukladno odredbi čl. 467. st. 1. ZPP-a, može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

U odnosu na žalbeni navod tuženika kojim ističe da nije on ispunio svoju obvezu plaćanja pričuve, nego treća osoba, valja reći da je za određivanje obveze tuženika da naknadi tužiteljima troškove parničnog postupka na temelju odredbe čl. 158. st. 1. ZPP-a bitno da je tražbina podmirena nakon utuženja, te je neodlučno da li je tražbinu podmirio sam tuženik ili treća osoba umjesto njega.

Budući da je utuženo potraživanje podmireno nakon podnošenja tužbe, a tužitelji su odmah nakon toga povukli tužbu za iznos glavnice, uglavničenih zateznih kamata i troškova ovršnog postupka, tuženik im je na temelju odredbe čl. 158. st. 1. ZPP-a dužan naknaditi troškove parničnog postupka. Pritom je sud prvog stupnja u skladu sa čl. 155. ZPP-a priznao tužiteljima naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice te ih je pravilno odmjerio u visini kako je propisano važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i Zakonom o sudskim pristojbama.

S druge strane, tuženik nema pravo na naknadu troškova parničnog postupka jer je u cijelosti izgubio ovaj spor.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a žalbu tuženika odbiti kao neosnovanu i potvrditi odluku o troškovima parničnog postupka sadržanu u toč. II. i III. izreke prvostupajnske presude.

U Zagrebu 30. siječnja 2018.

Sutkinja:
Ines Smoljan, v.r.



Za točnost i pravku - ovlaštenu službenik:

Marija Rogineli